



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-20476/2020

19 апреля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 апреля 2021 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего – судьи Т.Н. Телегиной,
судей О.В. Лыткиной, В.Б. Шалкина
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
С.В. Обуховой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Технологии инженерных систем», г. Энгельс
Саратовской области,
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24 февраля 2021 года
по делу № А57-20476/2020
по иску акционерного общества «Управление отходами», г. Москва,
(ОГРН 1117746488232, ИНН 7725727149), в лице Регионального оператора
Саратовской области, г. Саратов,
к обществу с ограниченной ответственностью «Технологии инженерных систем»,
г. Энгельс Саратовской области, (ОГРН 1176451010163, ИНН 6449086413),
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора, общество с ограниченной ответственностью «СИТИМАТИК», г. Смоленск,
о взыскании 190640 руб. 42 коп.,
при участии в заседании: от истца – Нетреба Н.В., представителя, доверенность от
16.11.2020 № 86 (ксерокопия в деле), от ответчика – Горбуновой Т.В.,
представителя, доверенность от 10.03.2021 (ксерокопия в деле), третье лицо не
явилось, извещено о времени и месте судебного разбирательства надлежащим
образом в порядке частей 1, 6 статьи 121, части 1 статьи 122, части 1, пункта 2
части 4 статьи 123, части 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, что подтверждается отчетом о публикации судебных актов
от 20.03.2021,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось акционерное общество «Управление отходами» в лице Регионального оператора Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Технологии инженерных систем» о взыскании 190640 руб. 42 коп. задолженности по оплате оказанных услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 12 августа 2018 года по 31 марта 2020 года, а также 6719 руб. возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

При рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции истец в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился с заявлением, в котором уточнил период взыскания задолженности, не выходя за пределы заявленного периода, и просил взыскать с ответчика 190640 руб. 42 коп. задолженности по оплате оказанных услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 1 марта по 30 апреля 2019 года, а также 6719 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины. Изменение периода взыскания задолженности принято арбитражным судом первой инстанции.

Не является достаточным основанием для отмены судебного акта вышестоящей инстанцией принятие судом уточненных требований, если того требует принцип эффективности судебной защиты (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 мая 2010 года № 161/10 по делу № А29-10718/2008).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24 февраля 2021 года по делу № А57-20476/2020 иск удовлетворен в полном объеме: с ответчика в пользу истца взыскано 190640 руб. 42 коп. задолженности по оплате оказанных услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 1 марта по 30 апреля 2019 года, а также 6719 руб. возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Технологии инженерных систем» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, как незаконное и необоснованное, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что арбитражным судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, выводы, содержащиеся в решении, не соответствуют обстоятельствам дела: поведение истца относительно заключения с ответчиком договора по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 1 марта по 30 апреля 2019 года является недобросовестным, ошибочен вывод о том, что обязанность управляющей организации по оплате за коммунальные услуги возникает с момента получения лицензии на данный вид деятельности в установленном законом порядке и не зависит от даты регистрации собственников жилых помещений, многоквартирные жилые дома (г. Энгельс Саратовской области, ул. Санаторная, д. 3ж, д.3з) не были заселены собственниками до 1 мая 2019 года, т. е. твердые коммунальные отходы по этим адресам не могли образовываться, контейнеры-накопители отсутствовали на контейнерной площадке, услуги по их вывозу не оказывались до 1 мая 2019 года, истец не представил доказательства оказания услуг по вывозу твердых коммунальных отходов на сумму 190640 руб. 42 коп. за период с 1 марта по

30 апреля 2019 года, счета за данные услуги ответчику не выставались, услуга по вывозу твердых коммунальных отходов является коммунальной, размер платы за которую рассчитывается, исходя из нормативов потребления, иск удовлетворен неправомерно.

Акционерное общество «Управление отходами» в лице Регионального оператора в Саратовской области представило письменные пояснения по делу в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с доводами апелляционной жалобы не согласно, просит решение арбитражного суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо не представило отзыв на апелляционную жалобу.

Арбитражный апелляционный суд в порядке части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права (пункт 10 раздела «Разрешение споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). Судебная коллегия по гражданским делам. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2015 года № 1 (2015).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, письменных пояснениях истца, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд не считает, что обжалуемый судебный акт подлежит изменению или отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, акционерное общество «Управление отходами» и Министерство природных ресурсов и экологии Саратовской области на основании протокола о результатах проведения конкурсного отбора регионального оператора от 25 декабря 2017 года заключили соглашение об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Саратовской области (зона деятельности № 1) от 23 января 2018 года, в соответствии с которым истец является региональным оператором в сфере обращения с отходами на территории Саратовской области.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены положениями Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1997 года № 155, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641» (вместе с «Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами»).

В соответствии с частями 1, 2, 4 статьи 24.6 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых

коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Накопление, сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов осуществляются в соответствии с правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Правительством Российской Федерации (далее - правила обращения с твердыми коммунальными отходами).

Юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 24.7 Закона об отходах производства и потребления региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора. Региональный оператор не вправе отказать в заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами собственнику твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне его деятельности. Региональные операторы вправе заключать договоры на оказание услуг по обращению с другими видами отходов с собственниками таких отходов.

По договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Единый тариф на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами устанавливается в отношении региональных операторов. Иные подлежащие регулированию тарифы устанавливаются в отношении операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Тарифы могут устанавливаться с календарной разбивкой и дифференцироваться в порядке и по критериям, которые установлены основами ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, определенными Правительством Российской Федерации.

Методы регулирования тарифов, в том числе на основе долгосрочных параметров, критерии их применения определяются Правительством Российской Федерации.

Федерации (части 3, 4, 5 статьи 24.9 Закона об отходах производства и потребления).

Пункт 5 статьи 24.7 Закона об отходах производства и потребления предусматривает, что договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Во исполнение требований вышеназванного федерального закона Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641» (вместе с «Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами») утверждена форма типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Региональный оператор заключает договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в порядке, установленном разделом 1(1) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641».

Вышеуказанные Правила обращения с твердыми коммунальными отходами являются обязательными для регионального оператора и собственников твердых коммунальных отходов.

Никто, кроме регионального оператора и его операторов, не вправе оказывать услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами на определенной ему территории, указанной в соответствующей лицензии.

Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным.

Согласно пункту 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т. п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами

В соответствии с пунктом 2 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если

законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

В силу пункта 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 786 настоящего Кодекса.

При необоснованном уклонении лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса.

Пункт 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т. п.).

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны (пункт 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из положений статьи 24.7 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также Постановления Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641» следует, что правоотношении между региональным оператором и потребителем (отходообразователем) могут возникать в силу подписания соответствующего договора в письменной форме, а также в силу закона.

В данном случае вышеуказанное Постановление от 12 ноября 2016 года № 1156 разъясняет, что до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора и соглашения и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора, с последующим перерасчетом в первый со дня заключения указанного договора расчетный период, исходя из цены заключенного договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (пункт 8.18 Постановления Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641»).

Пункт 8(1) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, предусматривает, что региональный оператор заключает договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в порядке, установленном настоящим разделом, в отношении твердых коммунальных отходов, образующихся:

а) в жилых помещениях в многоквартирных домах (кроме случаев, предусмотренных частями 1 и 9 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации, при которых договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации), - с лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации;

б) в жилых домах, - с организацией (в том числе некоммерческим объединением), действующей от своего имени и в интересах собственника;

в) в иных зданиях, строениях, сооружениях, нежилых помещениях, в том числе в многоквартирных домах (кроме случаев, предусмотренных частями 1 и 9 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации, при которых договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации) (далее - нежилые помещения), и на земельных участках, - с лицами, владеющими такими зданиями, строениями, сооружениями, нежилыми помещениями и земельными участками на законных основаниях, или уполномоченными ими лицами.

Общество с ограниченной ответственностью «Технологии инженерных систем» с 1 марта 2019 года осуществляет управление многоквартирными жилыми домами, расположенными по следующим адресам: г. Энгельс Саратовской области, ул. Санаторная, д. 3ж, д.3з, что подтверждается лицензией от 14 декабря 2018 года № 064000418, выданной Государственной жилищной инспекцией Саратовской области.

Ответчик является управляющей организацией, поэтому правоотношения сторон в области обращения с твердыми коммунальных отходами регулируются также Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354.

В соответствии с пунктом 15 Правил № 354 товарищество или кооператив, если собственниками помещений в многоквартирном доме в качестве способа управления многоквартирным домом выбрано управление товариществом или кооперативом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «г» - «ж» пункта 17 настоящих Правил, с даты его государственной регистрации, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному товариществом или кооперативом с ресурсоснабжающей организацией. Товарищество или кооператив прекращает предоставление коммунальных услуг с даты его ликвидации или с указанной в пункте 14 настоящих Правил даты начала предоставления коммунальных услуг управляющей организацией, с которой органом управления товарищества или кооператива заключен договор управления многоквартирным домом, или с даты прекращения действия договора ресурсоснабжения в части приобретения коммунального ресурса в целях предоставления коммунальной услуги, заключенного товариществом или кооперативом с ресурсоснабжающей организацией.

Согласно положениям статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется

управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее также - лицензия), выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия).

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимаются выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом. Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

Согласно пункту 8(11) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами потребитель в течение 15 рабочих дней со дня поступления экземпляров проекта договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами обязан их подписать и направить 1 экземпляр договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональному оператору либо направил мотивированный отказ от подписания указанного проекта договора с приложением к нему предложений о внесении изменений в такой проект в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации. Региональный оператор в течение 10 рабочих дней со дня получения указанных в пункте 8(11) Правил мотивированного отказа и предложений рассматривает их, а также принимает меры по урегулированию разногласий.

Пунктом 8(14) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами предусмотрено, что региональный оператор в течение 10 рабочих дней со дня получения указанных в пункте 8.11 настоящих Правил мотивированного отказа и предложений рассматривает их, а также принимает меры по урегулированию разногласий.

В случае если разногласия по проекту договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами урегулированы полностью, региональный оператор направляет потребителю для подписания указанный проект договора с учетом урегулированных разногласий в срок, предусмотренный абзацем первым настоящего пункта.

В случае если разногласия по проекту договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами урегулированы частично, региональный оператор направляет потребителю для подписания указанный проект договора, составленный в соответствии с типовым договором и с учетом урегулированных разногласий, в срок, предусмотренный абзацем первым настоящего пункта.

На основании пункта 8(15) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, в случае если разногласия по проекту договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами не урегулированы или региональный оператор не направит указанный проект договора с учетом урегулированных разногласий в срок, предусмотренный пунктом 8(14) настоящих Правил, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной региональным оператором в указанном проекте договора, направленном в соответствии с пунктом 8(10) настоящих Правил.

Пунктом 8(16) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами установлено, что после рассмотрения региональным оператором предложений потребителя о внесении изменений в проект договора, последний не вправе предлагать рассмотреть иные условия договора.

Пункт 8(17) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156, предусматривает, что в случае если потребитель не направил региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) - 8(7) настоящих Правил в указанный срок, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Плата за услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами является частью бремени содержания имущества, что следует также из содержания пункта 148(11) Правил предоставления коммунальных услуг и критериев для расчета нормативов накопления твердыми коммунальными отходами. Собственниками твердых коммунальных отходов, обязанными заключить договор с региональными операторами являются лица, в результате деятельности которых образовались эти отходы либо уполномоченные ими лица в интересах собственников твердых коммунальных отходов.

Исходя из вышеназванных норм права, действующее законодательство не предоставляет собственнику твердых коммунальных отходов права выбора относительно заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Типовой договор обращения с твердыми коммунальными отходами следует дополнять обязательным в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» условием о цене контракта. Если рассчитать объем мусора, подлежащего вывозу за период действия контракта, возможно, в контракте указывается твердая цена, рассчитанная тарифным методом. Если объем мусора заранее неизвестен, указывается цена единицы услуги в соответствии с утвержденными тарифами, а также максимальное значение цены контракта, исходя из доведенных лимитов финансирования (часть 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 15 типового договора на оказание потребителю услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156, возможны следующие способы осуществления учета объема (массы) твердых коммунальных отходов, о которых могут договориться стороны: расчетным путем, исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов; расчетным путем, исходя из количества и объема контейнеров для складирования твердых коммунальных отходов; исходя из массы твердых коммунальных отходов.

В соответствии с пунктом 5 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства

Российской Федерации от 3 июня 2016 года № 505, коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется:

а) расчетным путем исходя из: нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема; количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;

б) исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

Аналогичный порядок расчетов определен в типовой форме договора, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156, в пункте 15: « Стороны согласились производить учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 года № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов», следующим способом: расчетным путем исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, количества и объема контейнеров для складирования твердых коммунальных отходов или исходя из массы твердых коммунальных отходов - нужное указать».

Таким образом, типовая форма договора предусматривает два способа определения коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов:

- исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, - количества и объема контейнеров для складирования твердых коммунальных отходов;

- исходя из массы твердых коммунальных отходов.

В силу пункта 6 Правил № 505 в целях осуществления расчетов с собственниками твердых коммунальных отходов их коммерческий учет осуществляется в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил.

Региональный оператор указывает, что за период с 1 марта по 30 апреля 2019 года оказал ответчику услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами на общую сумму 190640 руб. 42 коп. Ответчик не произвел оплату услуг до настоящего времени.

В системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований,

предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Эффективная судебная защита нарушенных прав может быть обеспечена своевременным заявлением возражений или встречного иска. Арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск. При подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства о соблюдении правил его заключения, наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших (пункты 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»).

Закрепленный в нормах статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Свобода договора предполагает, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что стороны при заключении договора могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных Кодексом и другими законами.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В порядке пунктов 2, 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или из прежних деловых отношений сторон (пункт 2 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (пункт 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Норма, определяющая права и обязанности сторон договора, толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило (пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду (пункт 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

По общему правилу, оферта должна содержать существенные условия договора, а также выражать намерение лица, сделавшего предложение (оферента), считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение (абзац второй пункта 1 статьи 432, пункт 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

Арбитражный суд первой инстанции указал, что ответчик в нарушение требований части 4 статьи 24.7 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-

ФЗ «Об отходах производства и потребления» не заключил с истцом договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, поэтому стороны фактически заключили договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на условиях типового договора по регулируемой цене и нормативам, установленным соответствующим органом исполнительной власти.

Ответчик, возражая против вышеуказанного вывода суда, ссылается на то, что поведение истца относительно заключения с ответчиком договора по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 1 марта по 30 апреля 2019 года является недобросовестным.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что истец направил ответчику проект договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 14 мая 2019 года № 50/111/0007772, подготовленный региональным оператором с учетом требований Правил обращения с твердыми коммунальными отходами и с соблюдением формы типового договора, и соглашение к договору.

Письмом от 19 ноября 2019 года № 217 ответчик возвратил истцу оба экземпляра договора и соглашения к нему, отказавшись от заключения договора в связи с неоказанием истцом услуг по вывозу твердых коммунальных отходов и указав, что такие услуги фактически не оказывались и не могли оказывать региональным оператором за период с 1 марта по 30 апреля 2019 года в связи с отсутствием накопления твердых коммунальных отходов и контейнерных площадок по адресам: г. Энгельс Саратовской области, ул. Санаторная, д. 3ж, д.3з, счета на оплату истцом не направлялись.

Вместе с тем, стороны не оспаривают, что на официальном сайте истца был размещен типовой договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Таким образом, арбитражный суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что ответчик в нарушение требований части 4 статьи 24.7 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» не заключил с региональным оператором договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, поэтому с 1 марта 2019 года стороны фактически заключили договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на условиях типового договора по регулируемой цене и нормативам, установленным соответствующим органом исполнительной власти.

Как разъяснено в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2016 года по делу № 309-ЭС15-13978, А07-3169/14, образование твердых бытовых отходов является закономерным и неотъемлемым результатом процесса жизнедеятельности человека, поэтому отсутствие на территории ответчика соответствующих условий для сбора отходов еще не свидетельствует о не накоплении таковых.

То обстоятельство, что истец является единственной специализированной организацией, осуществляющей сбор, хранение, транспортировку и утилизацию твердых бытовых отходов от ответчика, апеллянтом не опровергнуто, доказательства вывоза отходов иным лицом либо самостоятельно не представлены.

Таким образом, истец оказывал ответчику услуги по обращению с твердыми коммунальными (бытовыми) отходами и не обязан представлять доказательства

вывоза накопленных ответчиком твердых бытовых отходов с контейнерных площадок.

Из представленных в материалы дела документов не следует, что со стороны регионального оператора имеются какие-либо нарушения требований санитарных правил и норм или условий заключенного договора по обращению с твердыми бытовыми отходами, в частности, наличие несанкционированных свалок на принадлежащей ответчику территории, обращения на несвоевременный вывоз твердых бытовых отходов за вышеуказанный период.

Следовательно, отсутствие мусора на контейнерных площадках ответчика свидетельствует о том, что услуги по вывозу твердых коммунальных отходов фактически истцом оказаны.

Арбитражный суд первой инстанции, учитывая, что ответчик не опроверг факт оказания услуг (твердые коммунальные отходы вывозились с места накопления), обоснованно посчитал договор заключенным, поэтому у ответчика возникла обязанность оплачивать услуги регионального оператора.

Заключенный сторонами на условиях типового договора по регулируемой цене и нормативам, установленным соответствующим органом исполнительной власти, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является договором возмездного оказания услуг и регулируется, как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в главе 39 «Возмездное оказание услуг» Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641». Договор не признан недействительным или незаключенным в установленном законом порядке.

Статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Предметом договора возмездного оказания услуг является совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности.

Исходя из норм пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации и поскольку стороны в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе определять условия договора по своему усмотрению, обязанности исполнителя по договору возмездного оказания услуг могут включать в себя не только совершение определенных действий (деятельности), но и представление заказчику результата своих действий.

Эти обязанности предполагают различную степень прилежания при исполнении обязательства. Если в первом случае исполнитель гарантирует приложение максимальных усилий, то во втором – достижение определенного результата.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением

услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате оказанных истцом услуг в полном объеме послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд первой инстанции с настоящим иском.

Согласно нормам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Арбитражный суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск в полном объеме в силу следующего.

Согласно положениям статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

По природе договора возмездного оказания услуг, в котором отсутствует материальный результат действия, оплачивается услуга как таковая (статьи 779 - 783 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации услуга в качестве предмета договора неотделима от процесса ее оказания и потребляется в процессе исполнения договора возмездного оказания услуг, следовательно, услуги могут не иметь материального результата, который можно было бы сдать или принять, в то же время оплате подлежат фактически оказанные услуги.

При возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата и связанная с совершением действий, не имеющих материального воплощения.

Указанная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2010 года № 18140/09 по делу № А56-59822/2008.

При рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями статьи 779 Гражданского кодекса Федерации, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1999 года № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»).

Апеллянт, возражая против удовлетворения исковых требований, ссылается на то, что за период с 1 марта по 30 апреля 2019 года лишь небольшая часть квартир в многоквартирных жилых домах №№ 3ж, 3з по ул. Санаторной в г. Энгельсе Саратовской области была передана по актам приема-передачи собственникам, всего в марте – апреле 2019 года было оформлено в собственность 148 квартир из 223, расположенных в названных домах. Большая часть квартир в данных домах за указанный период времени не была передана собственникам и не была оформлена в собственность. Проживание в квартирах вышеуказанных домов и проведение в них ремонтных работ, по мнению ответчика, было невозможно до мая 2019 года, т. к. обществом с ограниченной ответственностью «Технологии инженерных систем» не были заключены договоры ресурсоснабжения с исполнителями коммунальных услуг. Поставка коммунальных услуг в вышеуказанные дома не осуществлялась в марте 2019 года, и только 1 апреля 2019 года общество с ограниченной ответственностью «Технологии инженерных систем» и ресурсоснабжающие организации заключили договоры на поставку холодного водоснабжения и водоотведению, энергоснабжения. В связи с тем, что проживать в квартирах, в которых отсутствует электричество, вода, газ, невозможно, ответчик считает, что твердые коммунальные отходы от жизнедеятельности жильцов данных домов не образовывались, соответственно, у него отсутствуют обязательства по оплате услуг истца по вывозу твердых коммунальных отходов за период с 1 марта по 30 апреля 2019 года. Данные доводы правомерно отклонены арбитражным судом первой инстанции, как несостоятельные, в силу следующего.

Согласно пункту 14 Правил № 354 управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «г» - «ж» пункта 17 настоящих Правил, с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Управляющая организация прекращает предоставление коммунальных услуг с даты расторжения договора управления многоквартирным домом по основаниям, установленным жилищным или гражданским законодательством Российской Федерации, или с даты прекращения действия договора ресурсоснабжения в части приобретения коммунального ресурса в целях предоставления коммунальной услуги заключенного управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Следовательно, обязанность управляющей компании по оплате за коммунальные услуги возникает с момента получения лицензии на данный вид деятельности в установленном законом порядке и не зависит от даты регистрации собственников жилых помещений.

Ответчик начал управлять вышеназванными многоквартирными домами с 1 марта 2019 года, поэтому именно с указанной даты у него возникло обязательство

оплачивать услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в силу закона.

При этом норматив накопления твердых коммунальных отходов на территории Саратовской области, утвержденный Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 5 февраля 2018 года № 47 (для многоквартирных домов - 0,08 куб. м на 1 кв. м общей площади) не ставится в зависимость от количества зарегистрированных собственников по указанному адресу, а рассчитывается от общей площади жилого фонда, независимо от количества зарегистрированных граждан.

Довод апелланта об отсутствии оборудованной для вышеназванных многоквартирных домов контейнерной площадки также является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 8 Закона об отходах производства и потребления органы местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов уполномочены на создание и содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют свои полномочия. Работы по содержанию мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов включают в себя их обслуживание (покраска, ремонт и др.) и санитарную очистку, в том числе подбор (уборка твердых коммунальных отходов, находящихся на месте накопления твердых коммунальных отходов (контейнерной площадке) или рядом с таким местом (например, когда потребитель не обеспечил складирование твердых коммунальных отходов в контейнер) и подметание мусора вокруг контейнеров, и т. д.

При этом указанные работы не включают уборку мест погрузки твердых коммунальных отходов (действия по подбору оброненных (просыпавшихся и др.) при погрузке твердых коммунальных отходов и перемещению их в мусоровоз), обязанность выполнения которой возложена на регионального оператора.

Согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

В силу части 1 статьи 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

Структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме определена частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и включает в себя, помимо прочего, плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно части 6.2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация, получающая плату за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, обязана осуществлять расчеты за оказанную услугу с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается, исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Требования к содержанию общего имущества предусмотрены пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491.

На основании пункта 2 Правил № 491 в состав общего имущества включаются земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

Согласно подпункту «д (2)» пункта 11 Правил № 491 содержание общего имущества включает в себя, в том числе, содержание мест накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с установленными требованиями. При этом указанные работы не включают уборку мест погрузки твердых коммунальных отходов, под которой, согласно пункту 2 Правил № 1156, понимаются действия по подбору оброненных (просыпавшихся и др.) при погрузке твердых коммунальных отходов и перемещению их в мусоровоз.

В соответствии с пунктом 17 Правил № 491 собственники помещений обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования. Перечень услуг и работ из числа включенных в минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, периодичность их оказания и выполнения определяются и отражаются в зависимости от выбранного и реализованного способа управления многоквартирным домом: в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме - в случае, если управление многоквартирным домом осуществляется непосредственно собственниками помещений в многоквартирном доме; в договоре управления многоквартирным домом - в случае, если в установленном порядке выбран способ управления многоквартирным домом управляющей организацией (пункт 2 Правил оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 года № 290).

Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденный Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 года № 290, включает в себя работы по организации и содержанию мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, включая обслуживание и очистку

мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок. Указанные работы не включают уборку мест погрузки твердых коммунальных отходов, под которой понимаются действия по подбору оброненных (просыпавшихся и др.) при погрузке твердых коммунальных отходов и перемещению их в мусоровоз (пункт 26(1) Минимального перечня услуг).

При этом под «организацией» понимается создание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с установленными требованиями. Указанный термин в подобном толковании используется в 6.12.6-6.12.8 Методических рекомендаций для подготовки правил благоустройства территорий поселений, городских округов, внутригородских районов, утвержденных приказом Минстроя России от 13 апреля 2017 года № 711/пр.

Следовательно, обязанность по созданию и содержанию мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, не входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, несут органы местного самоуправления муниципальных образований, в границах которых расположены такие площадки, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Арбитражный суд первой инстанции, произведя комплексный анализ законодательства Российской Федерации, пришел к обоснованному выводу о том, что обязанность по созданию и содержанию мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок, расположенных на земельных участках, входящих в общедомовое имущество, лежит на собственниках помещений многоквартирных домов или лицах, осуществляющих управление многоквартирными домами. При этом плата за организацию и содержание мест накопления твердых коммунальных отходов, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок, входит в состав платы за содержание жилого помещения, оплачиваемой собственниками помещения в многоквартирном доме.

Пункт 3.7.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года № 170, в числе прочих, предусматривает следующие обязанности организации по обслуживанию жилищного фонда:

- установка на обслуживаемых территориях сборников для твердых отходов;
- содержание в исправном состоянии контейнеров и мусоросборников для отходов (кроме контейнеров и мусоросборников, находящихся на балансе других организаций) без переполнения и загрязнения территории).

В соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации к обязанностям регионального оператора не относится создание и содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов.

Таким образом, не оборудование в непосредственной близости контейнерной площадки накопления твердых коммунальных отходов не освобождает ответчика от обязанности по оплате за оказанные услуги по обращению с твердых коммунальных отходов. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 декабря 2020 года по делу № А57-3717/2020.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении

изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641 (вместе с Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами) утвержден порядок осуществления сбора и транспортирования твердых коммунальных отходов, которым установлено, что потребители осуществляют складирование твердых коммунальных отходов, определенных договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, в соответствии со схемой обращения с отходами.

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 22 сентября 2016 года № 707 утверждены территориальные схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами в Саратовской области, размещенный на сайте: <https://minforest.saratov.gov.ru/info/>.

Истец представил доказательства наличия близлежащих контейнерных площадок, расположенных у вышеназванных многоквартирных домов, а именно контейнерные площадки общего пользования с координатами:

- г. Энгельс Саратовская область, ул. Санаторная, д. 3ж, географические координаты 46.150993 51.493598;

- . Энгельс Саратовская область, ул. Садовая, д. 1, географические координаты 46.150714 51.493071;

- г. Энгельс Саратовская область, ул. Полиграфическая, д. 34, географические координаты 46.149043 51.494776;

- г. Энгельс Саратовская область, ул. Персидского, д. 97, географические координаты 46.147651 51.493968;

- г. Энгельс Саратовская область, ул. Гвардейская, д. 18, географические координаты 46.149699 51.490766.

Публичный характер договора с региональным оператором не позволяет истцу произвольно не оказывать услугу собственникам твердых коммунальных отходов.

Ответчик не представил доказательства организации самостоятельного сбора и вывоза твердых коммунальных отходов к месту их размещения. Доказательства того, что твердые коммунальные отходы вывозились ответчиком собственным транспортном либо иной специализированной организацией, отсутствуют в материалах дела.

Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» установлен порядок определения массы отходов, поступивших оператору в целях расчетов по договорам в области обращения с отходами, заключаемым между региональным оператором и потребителями.

В соответствии со статьей 24.10 Закона № 458-ФЗ (а) Правительство Российской Федерации принимает правила коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, порядок расчета нормативов накопления твердых коммунальных отходов и устанавливает случаи, когда объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются, исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, (б) субъекты Российской Федерации или муниципальные образования (если субъекты Российской Федерации передадут в установленном порядке им полномочия в данной сфере) утверждают нормативы

накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с порядком, определенным Правительством Российской Федерации.

Объемы принимаемых твердых коммунальных отходов определяются, исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Саратовской области, установленных Министерством природных ресурсов и экологии Саратовской области в Приказе от 5 февраля 2018 года № 47 «Об установлении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Саратовской области».

Расчет начислений верно произведен истцом в соответствии с нормативами накопления твердых коммунальных отходов на территории Саратовской области, утвержденными Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 5 февраля 2018 года № 47 «Об установлении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Саратовской области».

Нормативы накопления твердых коммунальных отходов на одну расчетную единицу для населенных пунктов с численностью населения 100 тысяч человек и более.

Наименование категории объектов	Расчетная единица	Годовой норматив накопления, м ³ /год	Годовой норматив накопления, кг/год
Жилой фонд			
Многоквартирные дома	1 проживающий (собственник)	2,4 (с учетом крупногабаритных отходов)	288,0 (с учетом крупногабаритных отходов)
	1 м ² общей площади	0,08 (с учетом крупногабаритных отходов)	9,6 (с учетом крупногабаритных отходов)

Информация о количестве и площади многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющей компании, размещена на интернет-сайтах Государственной жилищной инспекции Саратовской области, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области и имеется в свободном доступе в сети «Интернет», т. е. является общедоступной информацией.

Согласно пункту 1 Постановления Правительства Саратовской области от 31 июля 2018 года № 420-П «Об определении размера платы за услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами для потребителей в жилом помещении на территории Саратовской области» на территории Саратовской области размер платы для потребителей за услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в

многоквартирных домах определяется, исходя из общей площади жилого помещения на основании нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

Пункт 9(2) Приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354, предусматривает, что в случае принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения об осуществлении потребителями оплаты коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, исходя из общей площади жилого помещения, размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулой 9(2) приложения № 2 к вышеназванным Правилам.

Так, размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами в *i*-м жилом помещении определяется исходя из общей площади жилого помещения на основании нормативов накопления твердых коммунальных отходов согласно пункту 148(30) Правил по формуле 9(2):

$$P_i = S_i \times \frac{N_i^H}{12} \times T^{\text{отх}}, \text{ где:}$$

S_i - общая площадь *i*-го жилого помещения;

N_i^H - норматив накопления твердых коммунальных отходов;

$T^{\text{отх}}$ - цена на коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенная в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Положения части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации определяют, что размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные частью 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом.

Единый тариф на услугу Регионального оператора Саратовской области филиала акционерного общества «Управление отходами» установлен и введен в действие с 12 августа 2018 года Постановлением Комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 31 июля 2018 года № 28/1 (опубликовано на сайте сетевого издания «Новости Саратовской губернии», www.g-64.ru, от 1 августа 2018 года).

Таким образом, положениями федерального законодательства определена формула расчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами для потребителей – физических лиц, проживающих в многоквартирных домах.

Плата за оказанные услуги фактически является абонентской. Абонентская плата регулируется положениями статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу норм статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом)

определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Условие об абонентской плате формулируется в договоре, как обязанность заказчика ежемесячно вносить одинаковую плату, если в этом месяце заказчик не отказывался от потребления услуг. Данное условие содержится в договорах с неограниченным объемом потребления услуг, а также в договорах, по которым из установленного перечня услуги оказываются по мере необходимости (юридические, охранные и другие). Следовательно, объем оказанных и потребленных услуг не может быть определен сторонами в момент заключения договора и зависит от будущих событий или действий заказчика.

Размер абонентской платы носит фиксированный характер и предполагает, что объем оказанных услуг может быть большим или меньшим в различные периоды действия договора; размер платы при этом остается постоянным, если иное не предусмотрено договором. Соответственно, наличие или отсутствие у заказчика действительной необходимости в получении услуг по договору правового значения не имеет. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2021 года по делу № А57-30858/2019.

В соответствии с территориальными схемами обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами в Саратовской области, утвержденными Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 22 сентября 2016 года № 707 и размещенными на сайте: <https://minforest.saratov.gov.ru/info>, близлежащая контейнерная площадка общего пользования, расположенная около вышеуказанных многоквартирных домов, имеет координаты: г. Энгельс Саратовской области, ул. Санаторная, д. 3ж, географические координаты 46.150993 51.493598.

Истец за период с 1 марта по 30 апреля 2019 года регулярно обеспечивал прием твердых коммунальных отходов от ответчика из данной контейнерной площадки на сумму 190640 руб. 42 коп.

Факт оказания истцом ответчику услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 1 марта по 30 апреля 2019 года в размере 190640 руб. 42 коп. подтверждается имеющимися в материалах дела договором, заключенным истцом и подрядчиком на осуществление транспортирования твердых коммунальных отходов на территории муниципального образования «Город Саратов», актами оказанных услуг и не оспаривается третьим лицом (подрядчиком), не опровергнут ответчиком надлежащими доказательствами. Апеллянт не представил доказательства оказания ему услуг в меньшем объеме или размере и полностью не оплатил указанную задолженность.

Арбитражный суд первой инстанции, проверив представленный истцом расчет задолженности, обоснованно признал его верным. Расчет правомерно произведен истцом, не исходя из количества зарегистрированных собственников в доме, а исходя из общей площади жилых помещений (независимо от количества

зарегистрированных граждан) и действующими на территории Саратовской области нормативами накопления твердых коммунальных отходов. Ответчик не представил контррасчет задолженности ни при рассмотрении иска, ни при обращении с апелляционной жалобой.

Принятие услуг заказчиком является основанием для возникновения у последнего обязательства по их оплате в соответствии со статьями 711, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Непредставление истцом платежных документов (счетов на оплату оказанных по договорам услуг) не является основанием для освобождения ответчика от их оплаты в силу следующего.

Выставление счета на оплату само по себе не является обстоятельством, с которым закон или договор о возмездном оказании услуг связывают возникновение обязательства заказчика по оплате услуг (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20 декабря 2012 года по делу № А40-10258/12-23-93).

Отсутствие счета на оплату не может являться основанием для освобождения ответчика от обязанности оплатить оказанные истцом услуги, так как обязанность по оплате работ возникает в силу их оказания (сдачи заказчику) (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа Московского округа от 26 февраля 2010 года № КГ-А40/792-10 по делу № А40-67522/09-77-458).

Действующее гражданское законодательство связывает возникновение у заказчика обязанности оплаты услуг с фактом их выполнения и принятия. Счет на оплату является документом бухгалтерского учета и не может рассматриваться в качестве основания для возникновения гражданско-правового обязательства заказчика по оплате оказанных и принятых им услуг. Ответчик не был лишен возможности оплатить услуги и в отсутствие счета, перечислив суммы, указанные в актах, на банковский счет истца, указанный в разделах 8 и 10 заключенных договоров.

Условие договора об оплате оказанных услуг после получения счета не может по смыслу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации считаться условием о сроке наступления обязательства, поскольку не отвечает признакам события, которое должно неизбежно наступить.

Отсутствие счета не может являться основанием для отказа заказчика в оплате фактически выполненных подрядчиком работ и не продлевает срок исполнения соответствующей обязанности, поскольку в силу статей 711, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после сдачи результатов работы на основании актов по форме № КС-2 при условии, что работа выполнена надлежащим образом (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 июля 2017 года № Ф07-5724/2017 по делу № А66-9238/2016, постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22 марта 2006 года, 29 марта 2006 года по делу № А08-7597/05-22).

При этом арбитражный суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что ответчик не обращался к истцу с просьбой предоставить ему счета для оплаты услуг.

Положения действующего гражданского законодательства связывают возникновение у заказчика обязанности оплаты услуг с фактом их выполнения и принятия.

Как разъяснено в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (пункт 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, если работы (услуги) выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде (возмездном оказании услуг) и между ними возникают соответствующие обязательства. Аналогичный правовой подход содержится в пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными».

Кроме того, признание договора подряда незаключенным не является безусловным основанием для отказа от оплаты за выполненные работы (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Признание договора незаключенным не влияет на характер фактических правоотношений сторон, т. к. в соответствии с нормами гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов и недопустимости неосновательного обогащения. Поэтому обязанность оплаты полученных юридическим лицом результатов работ зависит от самого факта их принятия этим лицом. Недостатки формы сделки не являются обстоятельством, исключающим обязанность лица оплатить (возместить) фактически полученное им.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 августа 2018 года № 305-ЭС18-12453 по делу № А40-250326/2016, если отказ заказчика от исполнения договора не соответствует характеру нарушения, то является неправомерным, поэтому подлежит признанию недействительным.

Отказ заказчика от исполнения договора после фактического выполнения работ недопустим и не может являться основанием для отказа в их оплате (постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 8 октября 2010 года по делу № А29-12869/2009).

Исковые требования о признании недействительным договора, по которому обязательства исполнены, не подлежат удовлетворению (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 марта 2018 года № Ф08-976/2018 по делу № А53-29133/2015).

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и

законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства. Требование о признании незаключенным договора подряда, предъявленное заказчиком, который получил и принял, но сам не предоставил исполнение, следует квалифицировать по статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации как злоупотребление правом (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2011 года № 13970/10).

Арбитражный суд апелляционной инстанции обращает внимание, что в гражданском законодательстве закреплена презумпция разумности и добросовестности участников гражданских, в том числе, корпоративных правоотношений (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценивая действия сторон, как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, то суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

При наличии доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении стороны по делу, эта сторона несет бремя доказывания добросовестности и разумности своих действий (пункт 1 раздела 1 «Основные положения гражданского законодательства». Судебная коллегия по экономическим спорам. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 2 (2015).

Ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств в виде не оплаты фактически оказанных истцом услуг свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск в полном объеме.

Апеллянт вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательства, являющиеся основаниями для отмены оспариваемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Положения частей 1, 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», не проявление должником хотя бы минимальной степени заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства признается умышленным нарушением обязательства.

Факт надлежащего исполнения обязательств, равно как и отсутствие вины в неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательства, по общему правилу, доказывается обязанным лицом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 (в редакции от 7 февраля 2017 года) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», разъяснено, если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии с положениями статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на

представление доказательств, участие в их исследовании, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает содействие в реализации лицами, участвующими в деле, их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу закрепленного в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции, арбитражный суд не является самостоятельным субъектом собирания доказательств.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд не может обязать сторону спора представлять доказательства, как в обоснование своей позиции, так и в обоснование правовой позиции другой стороны, поскольку в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, самостоятельно доказывает обстоятельства, на которых основывает свои требования и возражения.

В ходе рассмотрения спора арбитражный суд первой инстанции предоставил сторонам достаточно времени для подготовки своей позиции по делу, представлении доказательств в обоснование своих требований и возражений.

Процессуальные права лиц, участвующих в деле, определены в части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку на основании части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности, то непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно, как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент, участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 марта 2012 года № 12505/11).

Всем доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, арбитражный суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку при разрешении спора по существу заявленных исковых требований в соответствии с положениями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив

все доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, правовые основания для переоценки доказательств отсутствуют.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 62 «О внесении дополнений в пункт 61.9 главы 12 Регламента арбитражных судов Российской Федерации» считается определенной практика применения законодательства по вопросам, разъяснения по которым содержатся в постановлениях Пленума и информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

В порядке пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьей 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд должен определить, из какого правоотношения возник спор, и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

По смыслу статьи 6, части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленное требование по существу, исходя из фактических правоотношений, определив при этом, круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, какие законы и иные нормативные правовые акты подлежат применению в конкретном спорном правоотношении (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2010 года № 8467/10, Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 марта 2013 года № ВАС-1877/13).

Представленные в материалы дела доказательства исследованы полно и всесторонне, оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в соответствии с положениями статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 24 февраля 2021 года по делу № А57-20476/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с

ограниченной ответственностью «Технологии инженерных систем» - без удовлетворения.

Направить копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями части 4 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.Н. Телегина

Судьи

О.В. Лыткина

В.Б. Шалкин